Silva - expert Rafał Miklas
Krzyżówki 40 B, 62-640 Kuźnica
NIP: 968-060-70-29 tel. 606 906 757
e-mail: rafmik@poczta.fm www.silva-expert.pl
Regon 300043170

Dotyczy: pisma WOO-I.4221.29.2021.BR.8 z 09.09.2021

Odniesienie do uwag z zakresu ochrony przyrody:

Likwidowany staw rybny nie jest siedliskiem płazów.

Inwentaryzacja przeprowadzona 31 stycznia 2021 r. zgodnie z art. 6 ustawy Prawa ochrony środowiska nie mogła zakwalifikować stawu inaczej niż jako zbiornik o potencjalnych możliwościach rozwoju płazów. W zapisach Inwentaryzacji wyraźnie wskazano: „ *Użytkowanie rybackie i zarybianie nie sprzyja rozwojowi płazów. Dodatkowo teren jest trwale ogrodzony, stąd brak jest możliwości migracji płazów. Obszar wokół zbiornika jest intensywnie użytkowany i otoczony od wschodu, południa i północy zabudową przemysłową. Niemniej należy założyć, że każdy zbiornik wodny jest siedliskiem herpetofauny*.

Zgodnie z art. 6 cyt. ustawy negatywne oddziaływanie na środowisko nie było jeszcze w pełni rozpoznane, stąd kierując się przezornością zostały wyznaczone środki zapobiegawcze w postaci sposobu likwidacji i wyznaczenia zbiornika zastępczego.

Dalsze powielanie tej informacji bez uwzględnienia aktualnego stanu zbiornika jest nieuzasadnione. Potwierdza to wizja terenowa z 5 lipca 2021 r. oraz ponowna 15 września 2021 r. które wskazują jednoznacznie, że zbiornik pierwotnie typowany jako zastępczy jest zasiedlony a przedmiotowy do zasypania nie jest żadnym siedliskiem płazów.

Przypominamy również, że termin odpowiedzi na pierwsze wezwanie z wg stanu na 5 lipca wynika z błędu RDOS określonego jako „omyłka pisarska" tj. brak takiego wezwania w uzupełnieniu z 30 kwietnia 2021 r. Dokumentacja złożona została przed sezonem lęgowym stąd wezwanie o merytoryczne uzupełnienie dopiero w lipcu uniemożliwia wykonanie jego zapisów.

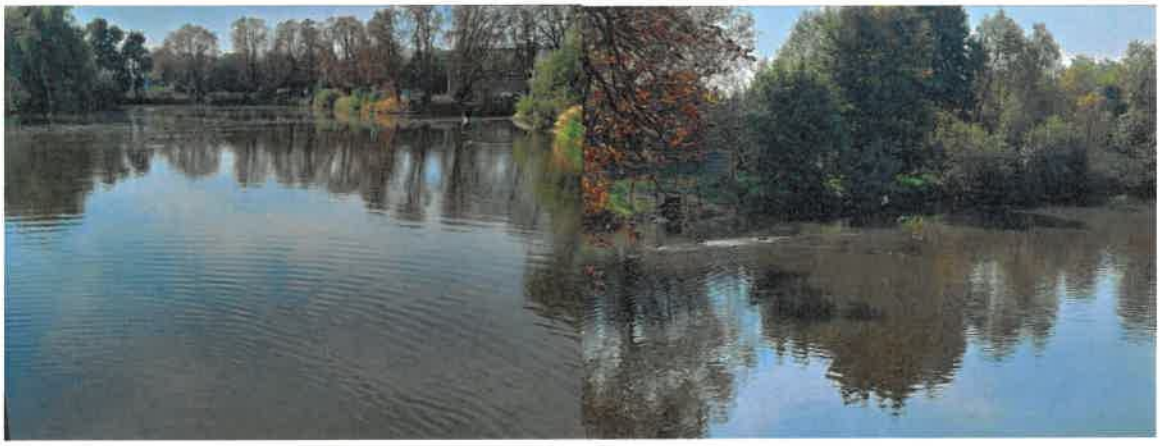
Argumenty, że terminy wizji terenowych uniemożliwiają zebranie rzetelnych danych są nieprawdziwe. Z puntu widzenia merytorycznego okres początku lipca w poradnikach metodycznych wskazywany jest jako właściwy do inwentaryzacji: grzybów, porostów, siedlisk chronionych oraz ptaków, nietoperzy, gadów płazów i bezkręgowców. Jak podkreślono w uzupełnieniu z 5 lipca wskazywanie na pozyskiwanie danych zgodnie z fenologią poszczególnych gatunków jest całkowicie nie uzasadnione, niemożliwe do realizacji wskutek pominięciu tych zagadnień w uzupełnieniu RDOŚ z 30 kwietnia2021 r. i niewłaściwe dla terenów użytkowanych przemysłowo, w izolacji, bez naturalnej roślinności, pozbawionych walorów przyrodniczych. Zatem nieprawdziwe jest negowanie zapisu, że „Inwestycja będzie

mieć minimalny wpływ na cenne przyrodniczo gatunki, siedliska oraz szeroko pojmowane walory przyrodnicze". Okres początku lipca zwłaszcza w przypadku żab zielonych to czas ich pełnej aktywności i rozwoju młodego pokolenia. Obserwacja dwóch porównawczych zbiorników oddalonych od siebie o 60m, w tym samym dniu, o tej samej porze dnia, w tych samych warunkach pogodowych daje jednoznaczne wnioski o wykorzystywaniu zbiornika przez płazy. Znaczna presja i zagęszczenie ryb sprawia, że zbiornik do zasypania nie jest miejscem sukcesu lęgowego płazów. Przegląd literatury naukowej potwierdza, że nadmierna presja ryb jest uważana za jeden z najważniejszych czynników powodujących zanikanie płazów. Zagadnienia te poruszają informacje GIOŚ czy badania składu gatunkowego, sukcesu rozrodczego i preferencji siedliskowych batrachofauny na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych w Wałbrzychu (Agnieszka Tomalka-Sadownik). Również monitoring samych zbiorników kompensacyjnych dla płazów przy drogach GDDKIA wskazuje, że na zbiornikach, gdzie występują duże populacje ryb stwierdzono niski sukces rozrodczy płazów lub jego brak (Pakuła M, Twardowski M, Przegląd Przyrodniczy XXVI, 4/ 2015: 93-108). W tym celu przy autostradzie A2 w latach 2012 – 2015 podjęto działania naprawcze polegające na odłowie ryb co i tak nie przyniosło długotrwałego efektu. Inne przeprowadzone badania płazów wykazały, że znaczącym zagrożeniem dla funkcjonalności zbiorników rozrodczych dla płazów jest zarybianie. W przypadku stwierdzenia obecności ryb publikacje zalecają, w miarę możliwości, spuszczenie lub odpompowanie wody w okresie jesiennym i penetrację dna w celu całkowitego usunięcia ryb (Fog et al. 2011, Kurek et al. 2011). Nawet w przypadku ropuchy szarej, która toleruje obecność ryb i może się rozmnażać w ich obecności - przeprowadzone badania wskazują jednak, że przy dużej presji ichtiofauny szanse przetrwania młodego pokolenia płazów są niewielkie. W przypadku stawów rybnych o dużym zarybieniu efekt presji i ograniczenia populacji płazów jest zbyt wielki by populacja mogła przetrwać.

Stąd też obecnej sytuacji zbiornikowi nie można przypisać jakiejkolwiek roli w rozwoju płazów. Poniżej część dokumentacji fotograficznej z 15 września potwierdzająca całkowicie wcześniejsze obserwacje:

Zbiornik na działce 182/72- stanowiący siedlisko płazów:

Staw rybny na działce 182/94 przeznaczony do zasypania:



Linia brzegowa i ton wodna pozbawiona roślinności m.in. przez hodowlę amura białego:

Otoczenie zbiornika:

Obserwacje zbiornika są zebraniem dokumentacji dowodowej potwierdzającej całoroczne użytkowanie i obserwację inwestora na przestrzeni kilkunastu lat.

Zbiornik do 2006 r pełnił role odstojnika gorących wód popłucznych cukrowni. Został zarybiony przez inwestora i w takiej formie jest prowadzony. Obecność łabędzia niemego oraz kaczek krzyżówek wynika wyłącznie z dostępu do paszy dla ryb, teren stawu nie stanowi ich miejsc lęgowych.

Mając powyższe na uwadze:

- brak jest podstaw do nałożenia kompensacji przyrodniczej na inwestora
- nie zachodzi przesłanka wynikająca z Prawa ochrony środowiska: art. 6 (oddziaływanie zostało udowodnione) i art 75 (brak potrzeby ochrony elementów przyrodniczych).

Wszelkie zaprzeczanie sytuacji faktycznej na zbiorniku w stosunku do obserwacji inwestora z kilkunastu lat, oraz przedstawionej i udowodnionej w uzupełnieniach nie dają żadnej podstawy do dalszych rozważań jakiejkolwiek „straty przyrodniczej".

Inwestora posiada grunty własne lecz brak podstaw do nałożenia obowiązku kompensaty przyrodniczej za staw rybny na terenie przemysłowym jest oczywisty, stad nie rozważa rozwiązania nakładającego zobowiązanie za nieistniejące oddziaływania zamierzenia inwestycyjnego.