BBP Legal

Katowice, dnia 9 października 2020 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Urząd Gminy i Miasta Stawiszyn**
ul. Szosa Pleszewska 3, 62 – 820 Stawiszyn
tel.: +48 627528079
faks: + 48 627528097
email: sekretariat@stawiszyn.pl
http://www.stawiszyn.pl/bip
http://stawiszyn.pl/bip

Odwołująca: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A.
ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz
NIP: 6180041416
REGON: 250024188
KRS: 0000130027
tel.: 62 767 99 11
mail: puk@puk.net.pl
reprezentowana przez: adwokata Filipa Poniewskiego
adres dla doręczeń: BBP Brzóska Poniewski
Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice
tel.: +48 32 726 56 97
faks: +48 32 790 96 36
email: office@bbplegal.pl

Zamówienie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu gminy i miasta Stawiszyn", znak sprawy PFiZP 271.9.2020

Opublikowane w Dzienniku Urzędowym : 2020/S 189-456687

ODWOŁANIE WOBEC TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Działając w imieniu Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A (dalej: **„Spółka"** lub **„Odwołujący"** lub **„Wykonawca"**), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej

BBP Brzóska Poniewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice
T: +48 32 726 56 97; F: +48 32 790 96 36
E: office@bbplegal.pl; I: www.bbplegal.pl
zarejestrowana przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS
KRS: 0000468635 REGON 243309775 NIP: 634-281-94-56

oraz odpisem z KRS załączam do niniejszego odwołania – załączniki **nr 1, 2, 3)** na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: **„PZP"**) wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu gminy i miasta Stawiszyn" prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Urząd Gminy i Miasta Stawiszyn w zakresie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ"), które zostały określone przez Zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2020 r.

III. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisów:
   - załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w dziale I ust. od 6 do 9
   - załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowa - zapisów Umowy w § 3 ust. 5-6
   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:
   - Zamawiający dokonał zastrzeżenia w postaci prawa do zmiany Instalacji, w której mają być zagospodarowane odpady odebrane przez Wykonawcę w okresie około 1 miesiąca dla poszczególnych kodów odpadów w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Wskazał również, że w przypadku zmiany Instalacji Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy. Takie sformułowanie wyżej wskazanych postanowień uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie oferty, w której może dokonać prawidłowej kalkulacji oferty, a ponadto zostało sformułowane w sposób ogólny, gdyż nie wskazuje w jakich okolicznościach Zamawiający jest uprawniony do dokonania takiej zmiany. Okoliczność ta uniemożliwia dokonanie przez Wykonawcę oszacowania oferty z uwzględnieniem wszystkich kosztów wynikających z zagospodarowania odpadów komunalnych, tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny.

2. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisów:
   - załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowa - zapisów Umowy w §5 ust. 2 Umowy

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający zastrzegł brak możliwości zmiany ceny jednostkowej za odbiór 1 Mg odpadów objętych przedmiotową umową. Takie sformułowanie wyżej wskazanych postanowień uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie oferty, w której może dokonać prawidłowej kalkulacji oferty, a ponadto zostało sformułowane w sposób ogólny, gdyż nie wskazuje w jakich okolicznościach Zamawiający jest uprawniony do dokonania takiej zmiany. Okoliczność ta uniemożliwia dokonanie przez Wykonawcę oszacowania oferty z uwzględnieniem wszystkich kosztów wynikających z zagospodarowania odpadów komunalnych, tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny.

3. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisów:

   - *załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w Rozdziale II pkt 3 „tabela nr 2 SOPZ pn. Minimalna częstotliwość odbierania odpadów komunalnych regularnie wytwarzanych na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn"*

   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

   - Zamawiający pomija częstotliwość odbierania odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych na których powstają odpady komunalne.

4. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC, w tym również art. 3 ust. 2b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisu:

   - *załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w Rozdziale II pkt 3 ppkt 2)*

   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

   - Zamawiający wymaga od Wykonawcę zapewnienia Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów przy jednoczesnym braku Stacjonarnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpaów, podczas gdy zgodnie z art. 3 ust 2b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach – to Gmina jest obowiązana utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami, zaś mobilne PSZOK-i nie mogą zastąpić stacjonarnego PSZOK-u i nie stanowią realizacji obowiązku wynikającego z przepisów przywołanej ustawy.

5. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC, w tym również art. 4 ust. 2 lit. a) ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisu:
   - *załącznika nr 11 do SIWZ pn. Zestawienie nieruchomości, liczby osób zamieszkałych i pojemności pojemników dla odpadów zmieszanych w poszczególnych nieruchomościach na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn*

   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:
   - Zamawiający określił, że w zakresie do niektórych nieruchomości nie jest wprowadzony obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, podczas gdy zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązkiem właściciela nieruchomości, a tym samym wszystkich mieszkańców, którzy przebywają na danej nieruchomości jest zbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny.

6. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w zakresie następujących zapisów:
   - *załącznika nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) – w zakresie pkt 6 ppkt 8) i 9) SOPZ,*
   - *załącznika nr 8 do SIWZ pn. Umowa – w zakresie §7 ust. 1 lit. a) i b) Umowy,*

   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny i naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:
   - Zamawiający wprowadził wymóg zapewnienia zagospodarowania przez Wykonawcę odpadów od roku 2021 zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w sytuacji gdy nie jest znana metodyka liczenia poziomów recyklingu i odzysku, która będzie obowiązywała od 2021 r.
   - Zamawiający przeniósł na Wykonawcę obowiązek osiągniecia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku oraz w tym względzie określił mechanizm kar umownych z tytułu przekroczenia i nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu i odzysku, podczas gdy umowa dotyczy wyłącznie odbioru i transportu odpadów, a nie usługi zagospodarowania.

7. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC, w tym również art. 6c ust. 2c w zw. z art. 6j ust. 3b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie braku zapisu:

- *dotyczącego liczby nieruchomości niezamieszkałych,*

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający nie wskazał liczby nieruchomości niezamieszkałych. Zgodnie z treścią art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przystąpienie właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, z wyłączeniem właściciela nieruchomości, o której mowa w art. 6j ust. 3b, do zorganizowanego przez gminę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej. Zamawiający tymczasem w specyfikacji nie przedstawił informacji, czy pozyskał już jakiekolwiek zgody w tym trybie?

8. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KCpoprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie zapisu:

   - *załącznika nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) – w zakresie pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ,*

   w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

   - Zamawiający nie dookreślił, w jaki sposób Wykonawcy powinni wykazać dysponowanie bazą magazynowo – transportową, w tym także Zamawiający nie wskazał czy i w jaki sposób podejmie weryfikację, czy przedmiotowa baza spełnia/ni spełnia przedstawionych tam, szczegółowych wymogów, w powiązaniu z odpowiednimi przepisami prawa, to jest Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i ustawą Prawo wodne (w szczególności pod kątem wykazania, że dla bazy magazynowo-transportowej wydane zostało pozwolenie wodnoprawne w związku z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do ziemi lub do wód, a jeśli powstają ścieki przemysłowe (odcieki z odpadów zbieranych na terenie bazy lub wycieki z pojazdów parkowanych na bazie) wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie tych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innych podmiotów (w tym pojazdami asenizacyjnymi) albo ścieki te nie zawierają substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, albo wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wszelkich ścieków przemysłowych do ziemi lub do wód.

9. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353^1 oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC w związku z art. 6c ust. 2c w zw. z 6j ust. 3b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie braku zapisu SIWZ kwestii dotyczącej:

   - *reglamentacji skadania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, co niewątpliwie wymaga dookreślenia w treści Umowy*

możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy poprzez jego dostosowanie do w stosunku do liczny nieruchomości przewidianych do obsługi w dniu złożenia oferty.

10. art. 7 ust. 1 w zw. z 29 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na sformułowaniu SIWZ w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz transparentności postępowania, gdyż uniemożliwia dokonanie przez Wykonawcę oszacowania oferty z uwzględnieniem wszystkich kosztów wynikających z konieczności wykonania usługi w całości, tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty m.in. z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów odbioru odpadów z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny.

IV. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący **wnosi o** uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w treści odwołania, tj. w szczególności poprzez:

a) (w zakresie zarzutu 1) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany w:
- załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ dział I pkt 10 SOPZ następującego brzmienia: „W przypadku opisanym w ust. 6 do ust. 8 Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wyknawcy o równowartość kwoty wzrostu realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu."
- Załączniku do SIWZ nr 8 tj. Umowy - §3 ust. 7 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku opisanym w ust. 6 do ust. 8 Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wyknawcy o równowartość kwoty wzrostu realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu."

  - ewentualnie wnoszę o usunięcie wyżej wskazanych zapisów zarówno z treści SIWZ jak i z treści Umowy względnie wskazanie zarówno w SIWZ i Umowie, że zmiana wynagrodzenia nastąpi, jeśli wskazana – nowa Instalacja - będzie położona od granicy gminy Zamawiającego, o co najmniej 30 km.

b) (w zakresie zarzutu 2) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany w:
- Załączniku do SIWZ nr 8 tj. Umowy - §5 ust. 2 Umowy i poprzez usunięcie postanowienia umownego.

c) (w zakresie zarzutu 3) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- dokumentacji przetargowej poprzez doprecyzowanie w dokumentacji kwestii związanych ze sposobem i częstotliwością odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, poprzez dodanie informacji zawierającej w szczególności ale nie wyłącznie, ze wskazaniem na:
  - ilość/wykaz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
  - częstotoliwość odbioru odpadów komunalnych,

- wielkość pojemników i ich ilość.

d) (w zakresie zarzutu 4) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - dokumentacji przetargowej poprzez dostosowanie zapisu w załączniku nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) w Rozdziale II w ostatnim akapicie pkt 3 ppkt 2) w zakresie „Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych" do obowiązków określonych ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

e) (w zakresie zarzutu 5) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - dokumentacji przetargowej poprzez dostosowanie załącznika nr 11 do SIWZ do obowiązków określonych ustawą Utrzymania czystości i porządku w gminach, a to w zakresie obowiązkowego selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez wszystkich mieszkańców z podziałem na co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady.

f) (w zakresie zarzutu 6) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - dokumentacji przetargowej poprzez dodanie wykazu nieruchomości z zadeklarowanym odbiorem odpadów ulegających biodegradacji, mając na uwadze obowiązki określone ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

g) (w zakresie zarzutu 7) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - treści załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w zakresie pkt 6 ppkt 8) i 9) poprzez wycowanie się przez Zamawiającego ze wskazanych zapisów (tj. ich usunięcie)
   - treści załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy w zakresie §7 ust. 1 lit. a) i b) Umowy poprzez wycowanie się przez Zamawiającego ze wskazanych zapisów (tj. ich usunięcie)

h) (w zakresie zarzutu 8) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - treści Części V pkt 1 ppkt 3 lit. c) SIWZ – poprzez doprecyzowanie wymagań związanych z dysponowaniem przez Wykonawcę bazą magazynowo-transportową,
   - treści załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w zakresie pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ – poprzez doprecyzowanie wymagań związanych z dysponowaniem przez Wykonawcę bazą magazynowo-transportową oraz spełnienie poszczególnych wymogów prawa co do wymagań stawianych takim bazomm

i) (w zakresie zarzutu 9) poprzez w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
   - treści dokumentacji przetargowej poprzez dookreślenie reglamentacji skadania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, co niewątpliwie wymaga dookreślenia w treści Umowy możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy poprzez jego dostosowanie w stosunku do liczny nieruchomości przewidianych do obsługi w dniu złożenia oferty.

Jednocześnie Odwołujący **wnosi o**:

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania tj. wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) oraz kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika w kwocie 3.600,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) oraz kosztu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 34 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote 00/100).

V. **Zachowanie terminu do wniesienia odwołania**: Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2020 r., w tym dniu opublikowano także SIWZ, Tym samym, odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2020 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.

VI. **Interes/Szkoda we wniesieniu odwołania**: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż zapisy dokumentacji przetargowej uniemożliwiają Odwołującemu wzięcie w nim udziału i złożenie prawidłowej oferty, gdyż Wykonawca nie jest w stanie dokonać przy składaniu oferty oszacowania kosztów, a tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów w trakcie trwania Umowyz uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

- Pełnomocnictwo do złożenia niniejszego odwołania zostało udzielone adwokatowi Filipowi Poniewskiemu przez Członków Zarządu Odwołującego, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Odwołującego (aktualny odpis z KRS - załącznik **nr 3)** oraz zostało opłacone opłatą skarbową (dowód uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu – załącznik **nr 2**) w kwocie 17 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote). Niniejsze odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika adwokata Filipa Poniewskiego.

- **Przekazanie odwołania Zamawiającemu:** Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP, kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 9 października 2020 r. poprzez sekretariat@stawiszyn.pl

Dodatkowo Odwołujący nadał kopię odwołania wraz z załącznikami na adres Zamawiającego za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A., listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

UZASADNIENIE

Na wstępie należy wskazać, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz ze wszystkim załącznikami w tym z SOPZ oraz projektem Umowy jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona bowiem obowiązki wykonawców, jakie na nich ciążą w związku z chęcią uczestniczenia w postępowaniu, warunki jakim muszą wykonawcy sprostać oraz dokumenty, jakie należy złożyć, by w nim uczestniczyć. Z tego względu SIWZ winna być precyzyjna i jasna w swej treści, zaś jej zapisy powinny być sformułowane w sposób eliminujący potrzebę wnioskowania, co należy uczynić w jej wykonaniu, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego (Wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1533/12).

Ponadto treść SIWZ powinna zostać sformułowana w taki sposób, by Wykonawca był świadomy wszystkich ciążących na nim obowiązków, a także okoliczności, które musi wziąć pod uwagę, aby móc w odpowiedni sposób skalkulować składaną przez ofertę tak, aby w związku ze złożoną ofertą nie ponosić w związku z realizacją zamówienia starty.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg szczegółowych obowiązków, którym musi sprostać na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podczas formułowania każdej z części SIWZ.

Jednym z podstawowych elementów każdej specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest określenie opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wagi tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria oceny ofert służą wyłonieniu oferty najkorzystniejszej na podstawie obiektywnych, możliwych do weryfikacji wskaźników. I tak zgodnie z orzecznictwem, np. wyrokiem KIO z dnia 29 października 2012 r., KIO 2228/12: "*Skład orzekający stanął na stanowisku, iż opis kryteriów oceny zawarty w siwz dopuszczać może w swej istocie pewną dozę subiektywizmu. Wynika on z natury procesu oceny, który przeprowadzany jest przez każdego z członków komisji przetargowej indywidualnie, z uwzględnieniem doświadczenia życiowego lub zawodowego. Istotnym jest, aby opis kryteriów został tak skonstruowany, aby minimalizował element subiektywności. Opis ten powinien bowiem umożliwiać przygotowanie ofert konkurencyjnych w kontekście opisanych w siwz kryteriów, a także, co równie ważne, powinien stwarzać Zamawiającemu możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o opisane kryteria. (...) Tym samym pozostawiając wykonawcom pewną swobodę co do sposobu i zakresu opisania elementów ofert wykraczających poza niezbędne minimum pozwalające uznać ofertę za odpowiadającą treści siwz, wskazał jednocześnie, na które detale treści oferty zwróci szczególniejszą uwagę na etapie oceny. Dlatego też to od wykonawcy zależeć będzie czy opisze w swej ofercie jedynie to niezbędne dla zgodności z treścią siwz minimum, czy też skonstruuje ofertę tak, aby móc uzyskać maksymalnie dużo punktów w procesie oceny ofert*").

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty powinien być wskazywany zgodnie z treścią art. 91 PZP, mając przede wszystkim na uwadze fakt, że zawsze jednym z kryteriów jest cena oferty. Znaczenie kryteriów oceny ofert podaje

się przez procentowe wskazanie, które z kryteriów ma największe znaczenie. Zamawiający określa także, w jaki sposób będzie ustalał wagę danego kryterium, poprzez wskazanie odpowiedniego wzoru obliczenia punktacji, procentów, podanie odpowiednich parametrów służących obliczeniu innych niż cena kryteriów itd.

Według wyroku KIO z dnia 18 czerwca 2012 r., KIO 1133/12: "*Zamawiający przekazując specyfikację musi m.in. dysponować konkretnymi kryteriami, którymi będzie się kierować w trakcie oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz mieć określony sposób oceny ofert. Zamawiający musi również mieć na uwadze, że wykonawca sporządzając ofertę ma główny cel, którym jest takie dostosowanie treści oferty do specyfikacji, aby oferta spełniała w sposób najpełniejszy warunki i kryteria zawarte w specyfikacji, aby w efekcie oferta została wybrana jako najkorzystniejsza przez zamawiającego. Zamawiający posiadając te dane musi je przekazać wykonawcom, tak aby w takich samych warunkach mogli sformułować swoje oferty. Dlatego zamawiający musi dzielić się swoimi założeniami z wykonawcami w specyfikacji, a nie zachowywać tej wiedzy tylko dla siebie. Jest to zwłaszcza unormowane w art. 36 ust. 1 pkt 13 PrZamPubl*".

Tym samym, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP. W ocenie Odwołującego treść SIWZ została określona w sposób nieprecyzyjny, niejasny i wewnętrznie sprzeczny, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień SIWZ.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21 lutego 2013 r., KIO 269/13: "*precyzyjne określenie wymagań jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania (jak również późniejszą realizację zamówienia) i musi być jasno określona w ogłoszeniu i siwz, by wykonawca nie miał problemu z jej zrozumieniem. (...) Wykonawca czytając siwz nie może się domyślać, jakie wymagania powinien spełnić startując do przedmiotowego postępowania. Wymagania Zamawiającego powinny być określone w siwz przez w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, gdyż sporządzona przez zamawiającego siwz wiąże zarówno zamawiającego jak i wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z tych też względów siwz musi być precyzyjna i jednoznaczna, a jakiekolwiek wątpliwości powstałe na tym tle powinny być, przy poszanowaniu przepisów prawa rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Zamawiający nie może również obowiązku sporządzenia oraz doprecyzowania zapisów siwz przerzucać na wykonawców*".

Kolejno, w wyroku KIO z dnia 7 maja 2013 r., KIO 903/13: "*Znowu w ślad za ustalonym orzecznictwem można tu wskazać, iż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań specyfikacji, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Szczególnie dla odrzucenia oferty wykonawcy lub jego wykluczenia z postępowania, niebudzące wątpliwości ustalenie znaczenia postanowień siwz wydaje się nieodzowne*".

Jak wskazuje się Krajowa Izby Odwoławcza w wyroku z dnia 24 czerwca 2016 r., KIO 611/16 „*W przypadku odwołania na treść specyfikacji, odwołujący żądając modyfikacji określonych zapisów, powinien kierować się nie tylko własnym interesem, ale winien dostrzegać interes i cele*

zamawiającego". Powyższe uzasadnia dążenie Odwołującego do zmodyfikowania przez Zamawiającego SIWZ w takim kierunku, który nie pozostawia luk interpretacyjnych i posiada podstawę w obowiązujących przepisach prawa".

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 czerwca 2015 r., KIO 1040/15 "*Zamawiający zobowiązany jest do jednoznacznego formułowania postanowień specyfikacji tak, aby wykonawcy składający ofertę byli świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków, okoliczności wpływających na jego realizację oraz mieli możliwość rzetelnego obliczenia ceny za wykonanie zamówienia*". Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, że Zamawiający nie sprostał ww. zadaniu.

Tak również wskazano w wyroku KIO 706/14 z 23 kwietnia 2014 r. oraz w uzasadnieniu do wyroku SA w Warszawie z dnia 8 maja 2009 r. VI ACa 1395/08 i VI Aca 1473/08.

<u>Zastrzeżenie nr 1</u> – **zawierające wniosek o usuniecie zapisu z Opisu przedmiotu zamówienia zastrzegającego prawo zmiany przez Zamawiającego docelowe Instalacji, z zastrzeżeniem stałości ceny z tytułu realizacji przedmiotu umowy.**

W załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ dział I pkt 7 - 10 Zamawiający wskazał, że:

„7. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany docelowej Instalacji dla poszczególnych kodów odpadów w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.
8. W przypadku zmiany Instalacji, o którym mowa w ust.6, Zamawiający zobowiązuje się powiadomić Wykonawcę o tym fakcie w ciągu 3 dni roboczych.
9. W przypadku wystąpienia odpadów o kodach niewymienionych w ust. 4, Wykonawca zobowiązany jest odebrać te odpady, a Zamawiający zobowiązuje się powiadomić Wykonawcę w ciągu 3 dni roboczych o Instalacji, do której dany odpad ma zostać przekazany.
10. W przypadku opisanym w ust. 6 do ust.8 Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy."

Z przedmiotowym zapisem nie można się jednak zgodzić, gdyż przyjęcie takiej formy Umowy oraz SIWZ może doprowadzić do sytuacji, w której wybór Instalacji zostanie narzucony przez Zamawiającego, a Wykonawca nie dosyć, że musi się do tego polecenia dostosować to ponadto może to wiązać się dla niego z dodatkowymi kosztami, których przy składaniu oferty nie można oszacować i wkalkulować w zwykłe ryzyko. Zmiana Instalacji może wpłynąć na znaczny wzrost kosztów realizacji przedmiotu umowy, a wręcz wiązać się z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

W tym stanie rzeczy wnosimy o dokonanie następujących zmian zarówno w treści SIWZ jak i w treści projektu Umowy tj. w załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ w powyżej wskazanym zakresie i w nich następującego brzmienia:
„W przypadku opisanym w ust. 6 do ust. 10 Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy o równowartość kwoty wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu."

Ponadto wnoszę o modyfikację § 3 ust. 7 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:
„W przypadku opisanym w ust. 4 do ust. 6 Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy o równowartość kwoty wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu."

Ewentualnie wnosimy o usunięcie wyżej wskazanych zapisów zarówno z treści SIWZ jak i z treści Umowy lub wskazanie maksymalnego limitu odległości (60 km od granicy Gminy Stawiszyn), do którego Wykonawcy nie będzie przysługiwało roszczenie o zmianę umowy lub pokrycie kosztów z tym związanych.

Powyższe ma istotne znaczenie z tego powodu, że Wykonawca może być na skutek dotychczasowych zapisów zobowiązany do przejazdu na znacznie większe odległości do docelowych instalacji, w stosunku do odległości obecnie deklarowanej przez Zamawiającego. W związku z likwidacją tzw. regionów gospodarowania odpadami komunalnymi, nie można wykluczyć, że odległość ta będzie wynosić 150, 200 czy więcej kilometrów. To z kolei w sposób oczywisty wpływa na:
- czas pracy kierowców (a zatem wyższe wynagrodzenia),
- ilość wykorzystywanego sprzętu,
- amortyzację,
- koszty paliwa.

Wykonawca nie może wobec tego w całości wziąć na siebie ryzyka związane ze swobodnym wyborem instalacji docelowej przez Zamawiającego.

Wskazać należy, że Wykonawca jako podmiot specjalizujący się w odbiorze odpadów komunalnych, w ramach ustalenia wynagrodzenia w ofercie dla prawidłowej realizacji Zamówienia, jednocześnie kalkuluje szereg innych czynników kosztotwórczych w ramach, których możliwe jest ustalenie realnej ceny w ofercie, a które są również zależne od tonażu odpadów w tym także związane z zagospodarowaniem odpadów w Instalacji.

Z tych też względów Wykonawca może mieć obawę wystąpienia rażącej straty w przypadku zmiany Instalacji narzuconej przez Zamawiającego. Powyższy zapis powoduje także, brak możliwości oszacowania ceny, a w konsekwencji także ustalenia rażącej niskiej ceny wykonawców, czy też zachowania zasad uczciwej konkurencji.

W końcu też należy wskazać, że tak skonstruowanie wyżej wskazanych zapisów Projektu Umowy wprowadza ryzyko po stronie Zamawiającego kierowania przez przyszłego Wykonawcę zarzutów w kontekście niemożności świadczenia usług, z uwagi na nieopłacalność realizowania Zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jak wyjaśnia Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 września 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1777/17 *określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy – bez dokonywania dodatkowych interpretacji – możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb zamawiającego, a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.*

W wyroku z dnia 29 marca 2016 r. (KIO 340/16) KIO wyjaśnia, że *w każdym przypadku opis przedmiotu zamówienia musi być sformułowany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przeciwnym razie dojść może nie tylko do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców o udzielenie tak opisanego zamówienia będą wówczas ubiegały się podmioty będące w stanie przyjąć na siebie ewentualne ryzyko wadliwego scharakteryzowania przedmiotu zamówienia, ale również do złożenia ofert, których zamawiający nie będzie w stanie ze sobą porównać, co uniemożliwi mu dokonanie ich prawidłowej oceny.*

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przywołanego przepisu wynika, że dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (tak SO w Bydgoszczy w wyroku z 25 stycznia 2006 r.; sygn. akt II Ca 693/05).

Do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza jedynie eliminacji konkretnych producentów, urządzeń, ale oznacza również takie określenie opisu przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia **złożenie należycie skalkulowanej oferty.**

Ustawa z 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (jako: **„Nowelizacja"**), wprowadza szereg rewolucyjnych zmian w zakresie gospodarki odpadami, w tym gospodarowania odpadami komunalnymi.

Zmianą kluczowym charakterze jest wykreślenie definicji legalnej RIPOK i zastąpienie jej instalacjami komunalnymi, m.in. poprzez dodanie art. 29a oraz art. 35b, a także w wprowadzenie modyfikacji w art. 35 w ustawie o odpadach.

Ponadto, w ramach ww. nowelizacji doszło do zlikwidowania regionów gospodarki odpadami komunalnymi, co daje możliwość przekazania odebranych odpadów komunalnych do instalacji

znajdującej się poza granicami dawnych regionów. Jednakże należy wskazać, że nadrzędnym celem wyżej wskazanej zmiany było umożliwienie wykonawcom działającym w branży odpadowej korzystania z szerszego zakresu instalacji, które to instalacje mogą oferować lepszą cenę, bądź bardziej nowoczesną i co za tym idzie, bardziej przyjazną dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzkiego, technologię. Nie można jednak uznać, że w sytuacji, w której z przedmiotowego przepisu będzie korzystać Zamawiający koszty z tym związane, a także ryzyko ma zostać przerzucone w całości na Wykonawcę.

Uważamy, że modyfikacja powyższych kwestii w SIWZ pozwoli dodatkowo Zamawiającemu poszerzyć krąg potencjalnych oferentów, a tym samym uzyskać korzystniejsze oferty cenowe, w których wykonawcy nie będą zmuszeni do oszacowywania kosztów zagospodarowania w instalacji narzuconej przez zamawiającego, których nie da się przewidzieć.

Zastrzeżenie nr 2 – zawierające wniosek o usunięcie §3 ust. 7 Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ zastrzegającego brak możliwości zmiany ceny jednostkowej za odbiór 1 Mg odpadów objętych przedmiotową umową.

Zamawiający w §5 ust. 2 Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, wskazał że: *„W przypadku opisanym w ust. 4 do ust. 6 Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy."*
– z tym zapisem również trudno się zgodzić, z tych samych powodów, a mianowicie w sytuacji, w której nastąpi zmiana instalacji, do której będą przekazywane odpady komunalne zmianie mogą ulec także koszty zagospodarowania 1 MG odebranych odpadów komunalnych.

Co jednak ważne, Zamawiający wprowadzając powyższe postanowienie pomija istotny fakt, a mianowicie, że umowa zawierana jest na okres 25 miesięcy. Z tego więc względu, w tym w obliczu obecnie panującej epidemii i niepewności z tym związanej, w ocenie Wykonawcy powyższe postanowienie stwarza zagrożenie, że wykonywanie umowy może okazać się nierentowne, a wręcz przynosić straty po stronie Wykonawcy.

Należy wyjaśnić, że Wykonawca nie ma wpływu na cenę paliwa, na wysokość płacy minimalnej, na opłatę z tytułu zagospodarowania odpadów, a także na inne konieczne elementy generujące finalne ustalenie ceny jednostkowej netto za zagospodarowanie 1 Mg danego odpadu.

W powołaniu na powyższe argumenty, należy wskazać, że realizacja umowy po ustalonych cenach w dużej mierze nie jest zależna od Wykonawcy, to należy stwierdzić, że zobowiązanie Wykonawcy do stałości cen jednostkowych, w przypadku wzrostu cen (za które nie jest odpowiedzialny Wykonawca) prowadzić będzie jednocześnie do niemożliwego wykonania umowy, jako że wykonywanie umowy będzie wyłącznie opierać się na generowaniu strat finansowych.

Wykonawca wskazuje, że Wykonawca jako podmiot specjalizujący się w odbiorze odpadów komunalnych, w ramach ustalenia wynagrodzenia w ofercie dla prawidłowej realizacji Zamówienia,

jednocześnie kalkuluje szereg innych czynników kosztotwórczych, w ramach których możliwe jest ustalenie realnej ceny w ofercie, a które są również zależne od tonażu odpadów (np. opłata marszałkowska).

Tak więc, przyjęty przez Zamawiającego sposób obliczania ostatecznej ceny, prowadzi do nierealnego określenia ceny, skoro nie jest wiadomym jakie będą w przyszłości faktyczne koszty zagospodarowania określonych odpadów i innych elementów kosztotwórczych, która będzie inna niż zakładana w ofercie na całość przedmiotu zamówienia.

Z tożsamego względu Wykonawca może mieć obawę straty. Z kolei, brak możliwości oszacowania ceny prowadzi też do komplikacji w zakresie ustalenia rażącej niskiej ceny wykonawców, czy też zachowania zasad uczciwej konkurencji.

W końcu też należy wskazać, że wymóg określenia ostatecznej ceny dla zagospodarowania 1Mg danego odpadu w oparciu o stawkę jednostkową danego odpadu wprowadza ryzyko po stronie Zamawiającego kierowania przez przyszłego Wykonawcę zarzutów w kontekście niemożności świadczenia usług, z uwagi na nieopłacalność realizowania Zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym miejscu na uwagę zasługuje również orzecznictwo powołane w *„Zastrzeżeniu nr 1"*.

Do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza jedynie eliminacji konkretnych producentów, urządzeń, ale oznacza również takie określenie opisu przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia **złożenie należycie skalkulowanej oferty.**

Pomimo powyższego, należy również wskazać, że ryzyko wystąpienia podwyżek cen bezpośrednio na ostateczną cenę zagospodarowania 1 Mg odpadu, podczas gdy w powołaniu na powyższe argumenty, Wykonawca nie jest w stanie ustalić ceny odbioru ilości (1Mg) danego odpadu, w przypadku braku wiedzy co do zdarzeń przyszłych i wobec tego generowania niepowetowanych strat finansowych po stronie Wykonawcy, prowadzi jednocześnie do niemożliwego wykonania umowy w tymże zakresie. Przede wszystkim Wykonawca wskazuje, iż wykonanie Zamówienia w sposób zapewniający prawidłową realizację Zamówienia jest obiektywnie niemożliwe. Utrzymanie tej klauzuli w pierwotnej treści pozwala zaś na przyjęcie, iż umowa na wykonanie Zamówienia może okazać się nieważna w tym zakresie i rodzić może liczne roszczenia po stronie Wykonawcy i nieprzewidziane wcześniej koszty.

Powyższe potwierdza m.in. stanowisko Sądu Apelacyjnego w Szczecinie wyrażone w wyroku z dnia 21 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt: I ACa 411/15, w którym wskazuje, że *„Uprawnienia kontraktujących stron nie mają z założenia charakteru bezwzględnego i znajdują swoje granice. Wzgląd na zasadę swobody umów w żadnym razie nie eliminuje również możności dokonania przez sąd oceny*

konkretnej umowy pod kątem tego czy aby umówione przez strony świadczenie pozostawało w momencie jej zawarcia obiektywnie możliwe do spełnienia w danych realiach, o czym stanowi przepis art. 387 §1 KC, a przecież nieważność czynności prawnej sąd bierze pod uwagę z urzędu".

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt. KIO 444/14 obiektywna i trwała niewykonalność świadczenia występuje wówczas, gdy ograniczona jest poziomem aktualnego stanu wiedzy i techniki. Wskazano, że *„świadczenie jest niewykonalne w znaczeniu obiektywnym, gdy nie jest w stanie go spełnić ani dłużnik, ani nikt inny, a taka ocena uzasadniona jest ograniczeniami wynikającymi z praw natury lub stanu rzeczy i techniki. Świadczenie jest niemożliwe do zrealizowania nie tylko przez przystępującego, ale także przez żadnego innego wykonawcę".*

Kolejno w wyroku z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: I ACa 572/13 wskazał, ze *„Niemożliwość świadczenia powinna mieć charakter obiektywny. Oznacza to taką sytuację, w której umówionego świadczenia nie jest w stanie spełnić nie tylko konkretny dłużnik, ale w ogóle jakakolwiek inna osoba. Świadczenie niemożliwe to takie zachowanie zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę i które jest rzeczywiście niewykonalne. Subiektywna niemożliwość świadczenia (określoną też niekiedy jako niemożność świadczenia) nie powoduje natomiast nieważności umowy, lecz może być ewentualnie rozważania w ramach odpowiedzialności kontraktowej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania".*

Na szczególną postać obiektywnej niemożności świadczenia (tzw. niemożność gospodarczą) wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: VI ACa 904/12, wskazując, że *„Przepis art. 387 KC dotyczy wyłącznie przypadków niemożliwości obiektywnej, gdy istnieje stan niewykonalności świadczenia przez kogokolwiek, uzasadniony ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stan wiedzy i techniki. Za obiektywnie niemożliwe uznaje się także zachowanie, które faktycznie są możliwe, ale ocena ekonomiczna wskazuje na ich całkowita nieracjonalność".*

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia umownego określonego w §5 ust. 2 Umowy.

<u>Zastrzeżenie nr 3</u> – zawierające wniosek o doprecyzowanie częstotliwości odbierania odpadów z terenu nieruchomości niezamieszkałych na których powstają odpady komunalne.

Zamawiający w „tabeli nr 2 SOPZ pn. Minimalna częstotliwość odbierania odpadów komunalnych regularnie wytwarzanych na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn" określonej w Rozdziale II pkt 3 Załącznika nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) określił w formie tabelarycznej częstotliwość odbioru odpadów z nieruchomości zamieszkałych.

Jak jednak wynika z treści SIWZ i innych dokumentów przetargowych przedmiotem Zamówienia jest odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, z terenu Gminy i Miasta Stawiszyn. Przedmiot Zamówienia zarówno w zakresie nieruchomości niezamieszkałych potwierdzają między innymi zapisy:

- Rozdział III pkt 3 i 4 SIWZ,
- Rozdział I pkt 1 Załącznika nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Z powyższych względów, o ile jest wiadome dla Wykonawcy z jaką częstotliwości jest obowiązany odbierać odpady komunalne z nieruchomości zamieszkałych, tak zupełnie niewiadomym jest częstotliwość wykonywania umowy dla nieruchomości niezamieszkałych. Podobna niejasność dotyczy liczby/wykazu nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Z powyższych względów, również w tym miejscu Wykonawca odwołuje się do argumentacji i orzecznictwa wskazanego w powyższym uzusadnianiu zarzutów, a które odnoszą się do niemożności prawidłowego ustalenia ceny i ryzyka wystąpienia nieopłacalnego realizowania Zamówienia. Okoliczność ta również stoi w sprzeczności z art. 7 PZP oraz art. 29 ust. 1 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca kieruje wniosek o doprecyzowanie w dokumentacji kwestii związanych ze sposobem i częstotliwością odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, poprzez dodanie informacji zawierających w szczególności ale nie wyłącznie, ze wskazaniem na:

- **ilość/wykaz nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne,**
- **częstotliwość odbioru odpadów komunalnych,**
- **wielkość pojemników i ich ilość.**

<u>Zastrzeżenie nr 4</u> – **zawierające wniosek o dostosowanie zapisu w zakresie „Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych" do obowiązków określonych ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Zamawiający w załączniku nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w Rozdziale II „Obowiązki Wykonawcy" w ostatnim akapicie pkt 3 ppkt 2) określił, że *„Odbiór i transport odpadów komunalnych z Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów zapewnia Wykonawca".*

Powyższy zapis budzi poważne wątpliwości po stronie Wykonawcy. Należy wskazać, że zgodnie z art. 3 ust. 2b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: UCPG) ***„Gmina jest obowiązana utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, samodzielne lub wspólnie z inną gminą lub gminami."***

W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na art. 3 ust. 2 pkt 6 UCPG, który ma kluczowe znaczenie dla analizowanego problemu. Zgodnie z nim, gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, m.in. w szczególności **tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych** w sposób zapewniający **łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy**, które zapewniają przyjmowanie co najmniej takich odpadów komunalnych jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a UCPG.

Jak podkreśla się w doktrynie, art. 3 ust. 1 UCPG zalicza **utrzymanie czystości i porządku w gminach** do **zadań gminy**, uznając je po pierwsze, za zadania **własne**, a po drugie, za zadania **obowiązkowe** (W. Radecki, *Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz*, Warszawa 2016, komentarz do art. 3 UCPG, pkt 2). Nie jest to zatem możliwość dana gminom, a bezpośrednio nałożony na nie obowiązek.

Z powyższego wynika, że **do obowiązkowych zadań własnych gminy należy tworzenie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych**.

Wprowadzenie przepisów dotyczących obowiązkowego tworzenia PSZOK-ów było związane z przejęciem przez gminy obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych w zakresie zapewnienia czystości i porządku oraz tworzenia warunków niezbędnych do ich utrzymania na gminę, co wynika z uzasadnienia ustawy z 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. Nr 152, poz. 897 (druk sejmowy nr 3670).

Jak wskazano powyżej, stosownie do art. 3 ust. 2b UCPG, **gmina jest obowiązana utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych**, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami. Co prawda przepis ten został dodany na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2015 r. poz. 87 (druk sejmowy nr 2377), nie zwalnia to jednak Gminę i Miasto Stawiszyn z konieczności utworzenia stacjonarnego PSZOK.

Na potwierdzenie można przytoczyć rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 2 kwietnia 2015 r., sygn. PN-II.4131.151.2015, zgodnie z którym *„**co najmniej jeden punkt selektywnego zbierania odpadów utworzony na terenie gminy powinien mieć charakter stacjonarny**. Ustawodawca nie wykluczył przy tym możliwości równoległego funkcjonowania mobilnych punktów selektywnej zbiórki odpadów, jednakże brzmienie przepisu ust. 2b w art. 3 ustawy jednoznacznie przesądza, iż mobilne formy zbierania odpadów nie mogą być potraktowane jako wypełnienie obowiązku utworzenia stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych przez gminę. W konsekwencji wprowadzonych zmian **oparcie gminnego systemu gospodarki odpadami wyłącznie na mobilnych punktach selektywnej zbiórki nie będzie stanowiło wypełnienia ustawowego obowiązku w tym zakresie**”.

To samo wynika z uzasadnienia do powyżej przytoczonej nowelizacji UCPG. W znowelizowanej ustawie *„doprecyzowane zostało pojęcie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (pszok) poprzez wskazanie, iż mają one stacjonarny charakter, co jednoznacznie przesądza, iż mobilne formy zbierania odpadów nie mogą być potraktowane jako wypełnienie obowiązku utworzenia pszok przez gminę"*.

Co prawda przytoczony powyżej art. 3 ust. 2b UCPG pozwala na utworzenie PSZOK-u wspólnie z inną gminą lub gminami, jednakże pamiętać należy o brzmieniu art. 3 ust. 2 pkt. 6 UCPG, zgodnie z którym utworzenie PSZOK-u powinno nastąpić **w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców**.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że:

- do obowiązkowych zadań własnych gminy należy zaliczyć utworzenie stacjonarnego PSZOK;
- mobilne PSZOK-i nie mogą zastąpić stacjonarnego PSZOK-u i nie stanowią realizacji obowiązku wynikającego z przepisów UCPG;

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca kieruje wniosek o dostosowanie zapisu w załączniku nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w Rozdziale II „Obowiązki Wykonawcy" w ostatnim akapicie pkt 3 ppkt 2) w zakresie „Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych" do obowiązków określonych ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zastrzeżenie nr 5 – **zawierające wniosek o dostosowanie zapisu w zakresie „obowiązkowego selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla wszystkich mieszkańców obejmująca co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady" do obowiązków określonych ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Zamawiający w załączniku nr 11 do SIWZ pn. Zestawienie nieruchomości, liczby osób zamieszkałych i pojemności pojemników dla odpadów zmieszanych w poszczególnych nieruchomościach na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn" określił, że w zakresie do niektórych nieruchomości nie jest wprowadzony selektywne zbieranie i odbieranie odpadów komunalnych. Innymi słowy, niektóre nieruchomości będą segregowały odpadów.

Powyższy zapis budzi poważne wątpliwości po stronie Wykonawcy. Należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej: UCPG) ***Gmina ustala regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczący wymagań w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady."***

Zgodnie z nowelizacją ustawy obowiązkiem właściciela nieruchomości, a tym samym wszystkich mieszkańców, którzy przebywają na danej nieruchomości jest zbieranie odpadów komunalnych w sposób selektywny. Ustawa nie przewiduje już możliwości oznaczenia w deklaracji braku selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Oznacza to, że wszystkie dotychczasowe deklaracje, w których oznaczono brak prowadzenia selektywnej zbiórki muszą zostać „zastąpione" deklaracjami wskazującymi prowadzenie selektywnej zbiórki. Wobec tego właściciele nieruchomości, którzy w dotychczas złożonych deklaracjach wskazali brak prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych zobligowani są do złożenia nowych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W tym względzie, na szczególną uwagę zasługuje stanowisko Ministerstwa Środowiska w odpowiedzi na interpelację poselską pismem z 28.2.2017 r. (znak: DGO-III.070.7.2017r.): ***jeżeli w regulaminie zostanie zapisany obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych*** *na poszczególne frakcje odpadów, to jest to* ***zapis aktu prawa miejscowego*** *, który* ***obliguje właścicieli nieruchomości danej gminy do zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny.*** *Tak więc odnosząc się do deklarowania przez właścicieli nieruchomości selektywnego lub nieselektywnego zbierania odpadów -* ***UCPG nie zawierała i nie zawiera podstawy do umożliwienia takiego wyboru mieszkańcom*** *- odpady powinny być zbierane zgodnie z zapisami regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy .*

Co jednak istotne, w ramach gromadzenia odpadów w pojemnikach przez mieszkańców, dochodzi już do pierwszej selekcji odpadów. Przez prawidłowe gromadzenie odpadów nie należy jedynie uważać dbałość o gromadzenie odpadów jednolitych w pojemnikach na odpady selektywne, ale także dbałość o uniknięcie gromadzenie takich odpadów w pojemnikach na odpady zmieszane. W wyniku gromadzenia odpadów w nieprzeznaczonych ku temu pojemnikach, dochodzi do nieplanowanego i niewłaściwego mieszania odpadów. Wręcz należy przyjąć, że takowy sposób mieszania odpadów nierzadko ostatecznie prowadzi do braku możliwości pozyskania - w wyniku recyklingu – jednolitego odpadu który w przypadku prawidłowego gromadzenia odpadów, zostałby selektywnie zebrany.

Powyższe o tyle zasługuje na uwagę, ponieważ obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca kieruje wniosek o dostosowanie załącznika nr 11 do SIWZ pn. Zestawienie nieruchomości, liczby osób zamieszkałych i pojemności pojemników dla odpadów zmieszanych w poszczególnych nieruchomościach na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn" do obowiązków określonych ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez wprowadzenie dla wszystkich nieruchomości tam określonych – obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla wszystkich mieszkańców obejmująca co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady.

Zastrzeżenie nr 6 – **zawierające wniosek o dodanie wykazu nieruchomości z zadeklarowanym odbiorem odpadów ulegających biodegradacji, mając na uwadze obowiązki określone ustawą o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie określił wykazu nieruchomości z zadeklarowanym odbiorem odpadów ulegających biodegradacji.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 6m ust. 1b pkt 7 ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach „Rada gminy określając wzór deklaracji może wymagać podania *informacji dotyczącej posiadania kompostownika przydomowego i kompostowania w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne.*

Zdaniem Wykonawcy, istnieje duże prawdopodobieństwo, że na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn posiadają kompostowniki przydomowe.

Z powyższych względów, **Wykonawca kieruje wniosek o dodanie wykazu nieruchomości z zadeklarowanym odbiorem odpadów ulegających biodegradacji i sposobu wykonywania Zamówienia względem takich nieruchomości.**

Zastrzeżenie nr 7 – **zawierające wniosek o wycofania się przez Zamawiającego z zapisu zobowiązującego Wykonawcę do osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu, w tym w szczególności z możliwości naliczenia na Wykonawcę kar umownych odpowiadających wysokościom kar pieniężnych nałożonych na Zamawiającego przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.**

Zamawiający w załączniku nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) w pkt 6 ppkt 8) i 9) wskazał, że do obowiązków Wykonawcy należy również:

- osiągnięcie poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w danym roku obowiązywania umowy oraz poziomu recyklingu przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych co najmniej w wysokości obowiązującej w danym roku zgodnie z art. 3b UCPG i obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych,
- osiągnięcia poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania na poziomie określonym w art. 3c UCPG i obowiązującym rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz sposobu obliczenia poziomu ograniczenia masy tych odpadów.

Kolejno, w oparciu o powyższe, w §7 ust. 1 lit. a) i b) Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, Zamawiający ustalił naliczenie kar umownych.

W tym miejscu, **Wykonawca wnosi o wycofanie się przez Zamawiającego z powyższych zapisów, już tylko z tych względów, że powyższy obowiązek stanowi zadanie własne Gminy**.

Co więcej, to Gmina samodzielnie wybiera i zleca zagospodarowanie odpadów, a nie wykonawca, który zawiera umowę w ramach niniejszego postępowania.

Wykonawca w tym przypadku będzie tylko transportującym odpady, nie mającym wpływu na ich skład (uzależniony od mieszkańców i pozostałych właścicieli nieruchomości) oraz sposobu ich zagospodarowania przez podmiot lub podmioty wybrane przez Zamawiającego w odrębnym postępowaniu.

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt 8 oraz art. 3b i art. 3c UCPG wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacji mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 8 w związku z art. 3b i 3c UCPG to na gminie ciąży obowiązek zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Należy tu zauważyć, że przepis art. 19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez:

- zachęcenie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania i
- stwarzania zachęt ekonomicznych.

W dalszej kolejności należy stwierdzić, że poziomy recyklingu na rok 2021 o ile są wiadome, tak nie są znane zasady ich obliczania. Wspomniane wyżej przepisy określają poziomy recyklingu do końca 2020 r.

W związku z powyższym, nie są znane sposoby liczenia poziomu recyklingu za rok 2021 i kolejne lata, przez co wykonawcy nie są w stanie skalkulować należycie swoich ofert. Co za tym idzie, z przedsiębiorczego punktu widzenia wykonawcy, niemożność skalkulowania oferty w istotny sposób bez wątpienia może wpłynąć na przedstawienie droższych ofert, co wynika z potrzeby zabezpieczenia się przez wykonawcę na nieznane w chwili składania ofert okoliczności, w tym również na czynniki zupełnie niezależne od wykonawcy. Zresztą jak wskazan wyżej, Wykonawca nie ma wpływu na zaniechania w instalacji komunalnej wybranej przez Gminę.

Wykonawca składając sprawozdanie do gminy, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie wzorów sprawozdań o odebranych i zebranych odpadach komunalnych,

odebranych nieczystościach ciekłych oraz realizacji zadań z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazywania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektowa Ochrony Środowiska. Analiza określonego w §3 rozporządzenia z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych wzoru będącego podstawą do obliczenia tych poziomów wskazuje jednoznacznie, iż żadna wielkość bądź element stosowany do obliczenia poziomów nie zależy od wykonawcy świadczącego usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z terenu gminy.

Użyte w tych wzorach wskaźniki pochodzą z danych dostarczanych przez GUS lub wskazanych w KPGO, bądź dotyczą parametrów uzależnionych od sposobu organizacji i nadzorowania przez gminę systemu gospodarki odpadami, co potwierdza zawarte powyżej stwierdzenia dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za uzyskanie odpowiednich poziomów oraz prowadzenie działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia tj. gminę. Tak, więc brak jest podstaw, w świetle obowiązującego prawa, do przerzucenia odpowiedzialności za osiągnięcie wymaganych poziomów oraz nałożenia kary na wykonawcę z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Kwestia poziomów recyklingu była już przedmiotem rozważań KIO w wyroku z dnia 9 października 2018 r. (KIO 1892/18), gdzie Izba nakazała skrócenie terminu realizacji zamówienia do końca 2020 r. z uwagi na to, że tylko do tego czasu znany jest wymagany minimalny poziom recyklingu, który jest jedną z ważnych składowych kalkulacji cen ofert: *Reasumując zaistniały stan rzeczy w związku z uwzględnieniem w przeważającej części zarzutów odwołania Izba rozpoznawała zarzut dotyczący poziomu recyklingu, który bezspornie jak ustalono pomiędzy stronami jest ustalony bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa do dnia 31.12.2020 roku (...) Izba rozważając podniesioną argumentację w sprawie zarówno przez odwołującego jak i przez przystępującego oraz zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu skrócenie przewidywanego okresu realizacji zamówienia o jeden rok to jest począwszy od dnia 01.01.2021r. do 31.12.2021 r. czyli okres realizacji umowy miałby miejsce w okresie od 01.01.2019 r. do dnia 31.12.2020r. Powyższe odnosi się do nie wskazania wymaganego recyklingu a co ma wpływ na spełnienie warunku jak i jego skalkulowanie. W ocenie Izby ta sytuacja wskazuje na brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia warunkującego w ogóle możliwość złożenia oferty jak i jej wyceny. Obowiązująca w prawie cywilnym zasada ekwiwalentności świadczeń wyklucza brak zdefiniowania przedmiotu zamówienia w zakresie tego parametru świadczenia usługi to jest wymaganego poziomu recyklingu.*

Podobnie Gminy Witnica, Krapkowice i Lądek Zdrój, skróciły termin realizacji zamówienia uwzględniając odwołanie wniesione przez Wykonawcę. **Co za tym idzie, uznały zasadność abstrakcyjności wymogów w zakresie osiągania wymaganych poziomów recyklingu oraz odzysku.**

Wykonawca podnosi, że jego intencją jest jedynie zaakcentowanie faktu, iż przeniesienie przez Zamawiającego na Wykonawcę odpowiedzialności związanej z osiągnieciem przez Zamawiającego wymaganego poziomu recyklingu, pod rygorem zapłaty przez Wykonawcę kary umownej określonej w oparciu o art. 9z ust. 2 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w obliczu braku wiedzy co do sposobu obliczania poziomów recyklingu za rok 2021 prowadzić też może do niemożności wykonania obowiązku przez wykonawcę, o czym mowa w dalszej części niniejszego pisma.

Z powyższego względu, wykonawca wnosi o wycofanie się przez Zamawiającego z zapisu zobowiązującego Wykonawcę do osiągniecia poziomów recyklingu, w tym w szczególności o usunięcie §7 ust. 1 lit a) i b) wzorca umowy.

Powyższe wynika z faktu, że rzetelne skalkulowanie oferty w tych warunkach jest niemożliwe, a przyjęcie na siebie ryzyka związanego z nieznanymi warunkami prawnymi.

Pomimo powyższego, należy również wskazać, że przeniesienie przez Zamawiającego na Wykonawcę osiągania poziomów recyklingu i odzysku, podczas gdy w powołaniu na powyższe argumenty, realizacja tegoż obowiązku w istocie nie jest zależna od Wykonawcy, to należy stwierdzić, że zobowiązanie Wykonawcy do osiągnięcia wymaganych poziomów prowadzi jednocześnie do niemożliwego wykonania umowy w tymże zakresie.

Przede wszystkim Wykonawca wskazuje, iż wykonanie Zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu i odzysku jest obiektywnie niemożliwe. Utrzymanie tych klauzul w pierwotnej treści pozwala zaś na przyjęcie, iż umowa na wykonanie Zamówienia może okazać się nieważna w tym zakresie. W tym miejscu, na uwagę zasługuje również orzecznictwo powołane w *„Zastrzeżeniu nr 1" oraz "Zastrzeżeniu nr 2".*

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi jak w treści wniosku, w tym w szczególności o wycofanie się przez Zamawiającego z zapisu zobowiązującego wykonawcę do osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu i co za tym idzie, możliwości nałożenia na wykonawcę kar umownych z tym związanych.

Zastrzeżenie nr 8

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu (określonych w części V pkt 1 ppkt 3 lit. c) SIWZ) wskazał, że Wykonawca winien dysponować w celu wykonywania zamówienia publicznego bazą magazynowo-transportową opisaną w SOPZ w pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ.

Zamawiający jednak nie dookreślił, w jaki sposób Wykonawcy powinni wykazać dysponowanie tą bazą (brak takiej pozycji np. w załączniku nr 6). Jednocześnie, wobec szeregu wymogów stawianych w pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ, nie wskazał Zamawiający czy i w jaki sposób podejmie weryfikację, czy przedmiotowa baza spełnia/nie spełnia przedstawionych tam, szczegółowych wymogów, w powiązaniu z odpowiednimi przepisami prawa, to jest Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości i ustawą Prawo wodne (w szczególności pod kątem wykazania, że dla bazy magazynowo-transportowej wydane zostało pozwolenie wodnoprawne w związku z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do ziemi lub do wód, a jeśli powstają ścieki przemysłowe (odcieki z odpadów zbieranych na terenie bazy lub wycieki z pojazdów parkowanych na bazie) wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie tych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innych podmiotów (w tym pojazdami asenizacyjnymi) albo ścieki te nie zawierają substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, albo wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wszelkich ścieków przemysłowych do ziemi lub do wód.

Zastrzeżenie nr 9

Zamawiający przewiduje odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych. W związku z tym proszę o informację, od ilu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych Zamawiający pozyskał już oświadczenia na podstawie art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach? Czy Zamawiający przewidział sposób reglamentacji składania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych?

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przystąpienie właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, z wyłączeniem właściciela nieruchomości, o której mowa w art. 6j ust. 3b, do zorganizowanego przez gminę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej. Zamawiający tymczasem w specyfikacji nie przedstawił informacji, czy pozyskał już jakiekolwiek zgody w tym trybie.

Ponadto wnosimy o dookreślenie w treści Umowy, że wynagrodzenie Wykonawcy może ulec zmianie, jeśli liczba nieruchomości zamieszkałych lub niezamieszkałych, w stosunku do liczby nieruchomości przewidzianych do obsługi w dniu złożenia oferty, przy uwzględnieniu zgód złożonych przez właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wzrośnie o co najmniej 10%.

Uważamy, że modyfikacja powyższych kwestii w SIWZ pozwoli dodatkowo Zamawiającemu poszerzyć krąg potencjalnych oferentów, a tym samym uzyskać korzystniejsze oferty cenowe. Dokonanie powyższych zmian SIWZ w znacznym stopniu przyczyni się do zachowania w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 PZP, a w konsekwencji przełoży się na ilość ofert, które będą mogły zostać złożone w ramach niniejszego postępowania.

Podsumowanie

Odwołujący podnosi, że powyższe naruszenia, które w jego ocenie polegają na złamaniu zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień SIWZ w sposób nieprecyzyjny.

W tym miejscu po raz kolejny jawi się brak precyzji Zamawiającego. Jak wskazuje się w orzecznictwie np. w wyroku KIO z dnia 21-07-2014, KIO 1389/14 *"W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych".*

Biorąc powyższe pod uwagę za niedopuszczalne uznać należy zachowanie dokumentacji przetargowej w dotychczasowym brzmieniu.

Powyższe wpływa na okoliczność o jakiej mowa w wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1734/09 *„szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.".*

Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Odpis z KRS,
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
- 1 x Zamawiający,
- 1 x A/a.

Santander

Potwierdzenie dyspozycji przelewu

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12203	Data realizacji w banku	2020-10-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-10-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-10-09
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych		
Tytuł transakcji	wpis od odwoł.PUK SA nr post.PFiZP 271.9.2020 Świad usł odbier i transp stał odpad kom z ter Gm i Miasta Stawiszyn(ogł nr 2020/S 189-456687)		
Kwota	15 000,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-10-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Santander

Potwierdzenie dyspozycji przelewu

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12204	Data realizacji w banku	2020-10-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-10-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-10-09
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd m.st.Warszawy		
Tytuł transakcji	opł skarb od pełnomoc.w spr PUK SA nr post.PFiZP 271.9.2020 Świad usł odb i transp st odpad kom z ter G i M Stawiszyn(ogł 2020/S 189-456687)		
Kwota	17,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-10-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

9 października 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, uprawnieni do reprezentacji Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Kaliszu (62-800), ul. Bażancia 1A, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000130027, NIP: 6180041416, REGON: 250024188 występującej jako Wykonawca w postępowaniu prowadzonym przez Gminę i Miasto Stawiszyn dla zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **„Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy i Miasta Stawiszyn"** nr postępowania u Zamawiającego PFiZP 271.9.2020 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2020/S 189-456687 niniejszym ustanawiamy:

adwokata Filipa Poniewskiego

pełnomocnikiem w Postępowaniu, z prawem do reprezentowania przed wszystkimi organami administracyjnymi i sądami, w tym w szczególności, przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami okręgowymi w związku z toczącym się Postępowaniem, a w szczególności do wnoszenia w imieniu i na rzecz Spółki odwołań, a także wszelkich innych pism, do parafowania, podpisywania i poświadczenia dokumentów, składania w imieniu Spółki oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego, zgłaszania interwencji ubocznej, jak również do reprezentacji Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Pełnomocnik upoważniony jest do podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, w tym w szczególności, ale nie wyłącznie w zakresie:

1) reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej
2) wnoszenia i odbioru wszelkich pism, w tym pism procesowych,
3) przystępowania do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołań innych wykonawców, a także
4) do składania i przyjmowania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli, które okażą się konieczne w związku z realizacją niniejszego pełnomocnictwa.

adres dla doręczeń:
BBP Brzóska Poniewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice, Polska
telefon: +48 32 726 56 97
telefax: +48 32 790 96 36
e-mail: office@bbplegal.pl

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa, pełnomocnik jest upoważniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Wiceprezes Zarządu
Andrzej Marbiński

PREZES ZARZĄDU
Marek Nowacki

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH
Spółka Akcyjna
ul. Bażancia 1a, tel./fax 62 767 50 18, 62 767 50 19
62-800 KALISZ
Ident. 250024188: NIP 618-004-14-16

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.10.2020 godz. 18:47:08

Numer KRS: 0000130027

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.09.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	36	Data dokonania wpisu	24.07.2020
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/14131/20/758		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 250024188, NIP: 6180041416
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 854 SĄD REJONOWY W KALISZU - SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. KALISZ, gmina M. KALISZ, miejsc. KALISZ
2.Adres	ul. BAŻANCIA, nr 1 A, lok. ---, miejsc. KALISZ, kod 62-800, poczta KALISZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PUK@PUK.NET.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PUK-KALISZ.PL

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	10.12.1991 ROK, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W KALISZU, REP. A 3557/91. DNIA 24.05.2002 ROK, AKT NOTARIALNY REP. A 1808/2002, NOTARIUSZ EUGENIUSZ ŚWIEC MAJĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W PLESZEWIE; 1) ZMIANA § 6 I § 7 PKT. 1 STATUTU 2) PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.05.2004R., REP.A NR 3130/2004, ASESOR NOTARIALNY KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA JANINY KRUSZWICKIEJ W KALISZU, ALEJA WOLNOŚCI 15, - ZMIENIONO: §7 UST.1, §12"A", §15 UST.1., 2., §15 DODANO NOWY UST.3, (DOTYCHCZASOWY UST.3 OTRZYMUJE NR 4, UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6, UST.6 OTRZYMUJE NR 7), DODAJE SIĘ NOWY UST.8, W §16 DODAJE SIĘ NOWY UST.4, (DOTYCHCZASOWY UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6), W §22 DODAJE SIĘ NOWY PKT "A" (DOTYCHCZASOWY PKT A OTRZYMUJE LITERĘ B, PKT B OTRZYMUJE LITERĘ C, PKT C OTRZYMUJE LITERĘ D, PKT D OTRZYMUJE LITERĘ E, PKT E OTRZYMUJE LITERĘ F, PKT F OTRZYMUJE LITERĘ G, PKT G OTRZYMUJE LITERĘ H, PKT H OTRZYMUJE LITERĘ I), §26, §30 STATUTU SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2006R., NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU, AL. WOLNOŚCI 17, REP. A NR 3008/2006 - ZMIENIONO §9"A" STATUTU.
	4	23.05.2009R., REP. A NR 4716/2009, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO §6 STATUTU SPÓŁKI
	5	03.03.2012R., REP.A NR 1276/2012, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO: §15 PKT.1, §16 PKT.1, §16 PKT.3, §16 PKT.5 I §22 LIT. A STATUTU
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.06.2019R., REP. A NR 6994/2019, NOTARIUSZ KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU (UCHWAŁA NR 3/2019 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 18.06.2019R.) - ZMIENIONO §15 PKT 1 STATUTU.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA RADY MIASTA KALISZA XVIII/115/91 Z 12.09.1991 R.; XX/141/91 Z 03.12.1991 R. ORAZ UCHWAŁA ZARZĄDU MIASTA KALISZA NR 233 O LIKWIDACJI PRZEDSIĘBIORSTWA ZAREJESTROWANEGO W SĄDZIE REJONOWYM W KALISZU - V WYDZIAŁ GOSPODARCZY W REJESTRZE PRZEDIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH POD POZYCJĄ PP-17 W CELU UTWORZENIA SPÓŁKI AKCYJNEJ.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o	------

zgodzie na dokonanie koncentracji

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	524 620,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	------
3.Liczba akcji wszystkich emisji	52462
4.Wartość nominalna akcji	10,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	524 620,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	95 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE
	2.Liczba akcji w danej serii	26233
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	11.048 SZT. AKCJI UPRZYWILEJOWANYCH: CO DO GŁOSU - PRAWO DO DWÓCH GŁOSÓW NA JEDNĄ AKCJĘ NA WALNYM ZGROMADZENIU CO DO DYWIDENDY - PRAWO DO DYWIDENDY W WYSOKOŚCI 1,20 DYWIDENDY PRZYPADAJĄCEJ NA AKCJĘ ZWYKŁĄ.
2	1.Nazwa serii akcji	III SERIA
	2.Liczba akcji w danej serii	26229
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI KONIECZNEJ JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PEŁNOMOCNIKIEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WERBIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	54041706858
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICE PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWACKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	71031403157
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	KASPRZAK
		2.Imiona	PIOTR
		3.Numer PESEL	74100813792
	2	1.Nazwisko	SZYMAŃSKI
		2.Imiona	GRZEGORZ
		3.Numer PESEL	69050602990
	3	1.Nazwisko	KAPICKA
		2.Imiona	ANNA
		3.Numer PESEL	83110600900
	4	1.Nazwisko	SZYMCZAK
		2.Imiona	MARCIN

	3.Numer PESEL	81011413911
5	1.Nazwisko	IDZIAK
	2.Imiona	ELWIRA
	3.Numer PESEL	78032114585

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PIOTROWSKA
	2.Imiona	SABINA BARBARA
	3.Numer PESEL	60102809802
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA-ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	2	96, 03, Z, POGRZEBY I DZIAŁALNOŚĆ POKREWNA
	3	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	5	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	6	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.05.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	12.03.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	28.04.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	17.06.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	13.06.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	12.05.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	11.06.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	23.06.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	28.05.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	02.06.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	11.06.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.

	12	11.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	26.02.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	29.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	27.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	30.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	31.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	03.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.10.2020
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl